

RAPPORT

Kommune-undersøkelsen 2014

Status for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunene



01	Bakgrunn og hovedfunn	5
02	Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse	7
	2.1 Sammenstilling av resultater helhetlig ROS	13
03	Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid	15
04	Overordnet beredskapsplan	19
	4.1 Sammenstilling av resultater overordnet beredskapsplan	26
05	Opplæring, øvelser og evaluering	27
06	Fylkesbarometeret	33
07	Krisekommunikasjon	35
08	Metode	39
09	Utvalg og frafall	41
	Vedlegg 1: Spørreskjema	44



KAPITTEL

01

Bakgrunn og
hovedfunn



Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) har siden 2002 gjennomført undersøkelse om samfunnssikkerhetsarbeidet i landets kommuner. Undersøkelsen baserer seg på kommunenes egen vurdering av status. Kommunene har en nøkkelrolle i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Oversikt over samfunnssikkerhetsarbeidet i landets kommuner er derfor et viktig verktøy for lokale, regionale og sentrale myndigheter. Kommuneundersøkelsen utgjør sammen med Fylkesmannens tilsyn et viktig grunnlag for å prioritere og tilpasse fremtidig bistand til kommunene fra DSB og Fylkesmannen. DSB bruker i tillegg resultatene i forbindelse med årlig rapportering til Justis- og beredskapsdepartementet.

Temaene i undersøkelsen er i hovedsak knyttet til kommunens ansvar for kommunal beredskapsplikt som trådte i kraft i 2010, jf. Lov om kommunal beredskapsplikt, sivile beskyttelsestiltak og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven), med forskrift. Formålet med kommunal beredskapsplikt er trygge og robuste lokalsamfunn. Dette oppnås gjennom systematisk og helhetlig samfunnssikkerhetsarbeid på tvers av sektorer i kommunen. Den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen (helhetlig ROS) er en helt sentral del av dette arbeidet ved å skape oversikt og bevissthet om risiko og sårbarhet i kommunen. Dette danner grunnlag for kommunens langsiktige mål, strategier og tiltak i arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap.

Kommuneundersøkelsen 2014 viser en positiv utvikling på flere områder sammenlignet med forrige undersøkelse i 2012. 85 prosent av kommune i årets undersøkelse oppgir at de har gjennomført en *helhetlig ROS*, hvilket er en økning på 5 prosentpoeng sammenlignet med kommuneundersøkelsen i 2012. Forskriften setter imidlertid noen minimumskrav til innholdet i en helhetlig ROS. Når det kontrolleres for spørsmål om gjennomføring og innhold i helhetlig ROS, viser undersøkelsen at 36 prosent har en helhetlig ROS som i hovedsak tilfredsstillende kommunal beredskapsplikt.

91 prosent av kommunene i årets undersøkelse oppgir at de har en overordnet beredskapsplan. 50 prosent av kommunene oppgir at de har en oppdatert *overordnet beredskapsplan* som oppfyller kravet om årlig revisjon. Ved kommuneundersøkelsen 2012 oppga også halvparten av kommunene med beredskapsplan at denne var oppdatert siste år. Når dette kontrolleres mot svarene på spørsmål om revisjon og innhold i overordnet beredskapsplan, viser undersøkelsen at 30 prosent har en overordnet beredskapsplan som oppfyller krav i forskrift om kommunal beredskapsplikt.

I følge kommunenes svar har 77 prosent øvd overordnet beredskapsplan. Dette er en økning på 14 prosentpoeng fra 63 prosent i 2012. Når det gjelder funn fra *øvelser* er svarene at 61 prosent av kommunene følger dette opp i overordnet beredskapsplan, 33 prosent i helhetlig ROS og 40 prosent i plan for oppfølging. 51 prosent av kommunene svarer at funn fra *evaluering av uønskede hendelser* følges opp i overordnet beredskapsplan. 40 prosent svarer at det følges opp i helhetlig ROS og 33 prosent i plan for oppfølging.

Kommunen skal *øve* sammen med andre kommuner og relevante aktører hvis valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.¹ 71 prosent av kommunene i årets undersøkelse oppgir at de har øvet sammen med andre offentlige aktører, en økning på 31 prosentpoeng fra 2012.

Landsgjennomsnittet viser at det er 36 prosent av kommunene som har en helhetlig ROS og 30 prosent av kommunene har en overordnet beredskapsplan som oppfyller utvalgte minimumskrav. Videre viser undersøkelsen at 77 prosent har øvet sin beredskapsplan og at 70 prosent har mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Det innebærer at det totalt for de fire områdene sammenlagt er 53 prosent av kommunene som arbeider spesielt godt med samfunnssikkerhet og beredskapsområdet i sin kommune.

Resultatene fra årets undersøkelse bekrefter DSBs inntrykk av at stadig flere kommuner jobber bedre med samfunnssikkerhet og beredskap, men at det fortsatt er en vei å gå før alle kommuner oppfyller alle krav i gjeldene lov og forskrift.

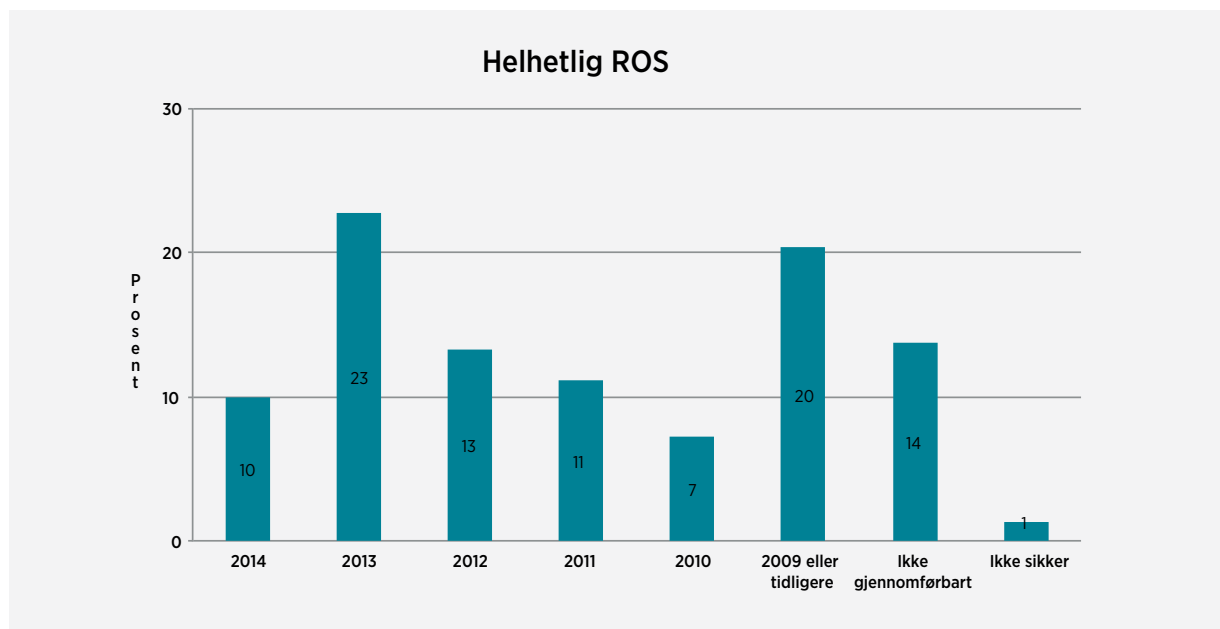
¹ Forskrift om kommunalberedskapsplikt § 7.

KAPITTEL

02

Helhetlig risiko- og
sårbarhetsanalyse



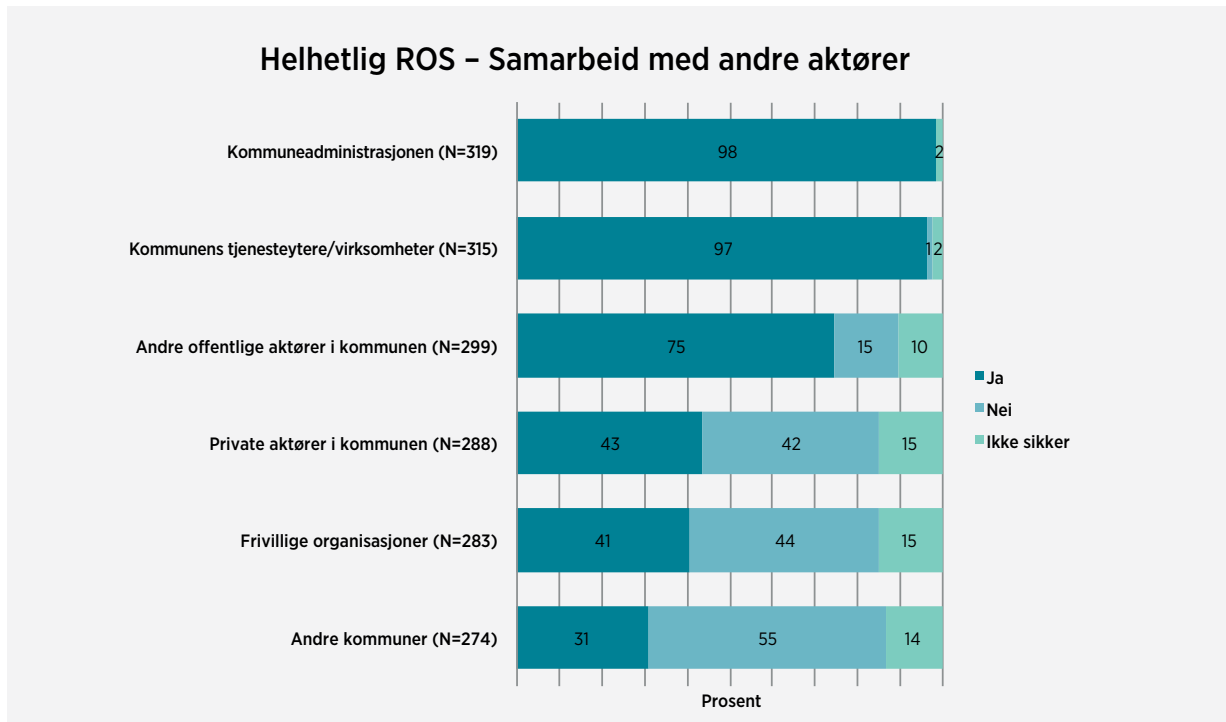


FIGUR 1. Har kommunen gjennomført helhetlig ROS? I så fall, når ble den sist gjennomført? N=369.

Grunnlaget for et godt og systematisk samfunns-sikkerhetsarbeid i kommunen er å ha oversikt over, og bevissthet om, hvilke hendelser som kan ramme kommunen og hvilke konsekvenser dette kan få for befolkningen og for kommunens evne til å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet. I kommunal beredskapsplikt slås det fast at kommunen skal utarbeide en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Denne skal ligge til grunn for kommunens arbeid med samfunnsikkerhet og beredskap og utarbeidelsen av en overordnet beredskapsplan.

I årets undersøkelse ble kommunene spurt om de har gjennomført helhetlig ROS, og i så fall når den sist ble gjennomført. 85 prosent av kommunene i årets undersøkelse oppgir at de har gjennomført en helhetlig ROS, hvilket er en økning på 5 prosentpoeng siden kommuneundersøkelsen 2012. 64 prosent av kommunene i årets undersøkelse oppgir at de har gjennomført en helhetlig ROS etter lovens ikrafttredelse.

10 prosent av kommunene som har svart på årets undersøkelse oppgir at de har gjennomført helhetlig ROS i 2014.



FIGUR 2. Ble følgende aktører involvert i arbeidet med gjeldende helhetlig ROS?

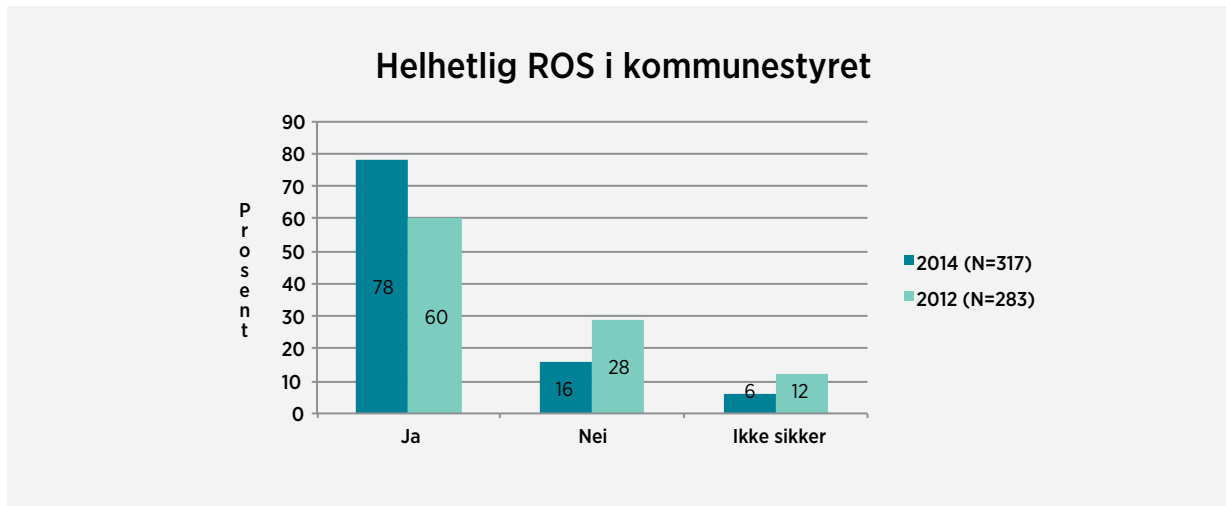
Forskrift om kommunal beredskapsplikt stiller krav til at relevante offentlige og private aktører inviteres med i arbeidet med utarbeidelse av helhetlig ROS.²

Blant de kommunene som har gjennomført helhetlig ROS svarer 98 prosent at de har involvert *kommuneadministrasjonen*. Videre svarer 97 prosent at de har involvert *kommunenes tjenesteytere/virksomheter*, 75 prosent at de har involvert *andre offentlige aktører i kommunen* og 31 prosent at de har involvert *andre kommuner*.

Andelene som har involvert *private aktører i kommunen*, *frivillige organisasjoner* og *andre kommuner* er noe lavere, henholdsvis 43, 41 og 31 prosent. 11 prosent av kommunene med helhetlig ROS har involvert samtlige av de 6 aktørene listet opp i spørsmålet.

I kommuneundersøkelsen 2012 ble det spurt om to kategorier av aktører: *offentlige* og *private*. Det er sannsynlig at denne endringen i spørsmålsstilling har betydning for hva kommunene har svart, og resultatene kan derfor ikke sammenlignes.

² Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2.



FIGUR 3. Er helhetlig ROS forankret i kommunestyret?

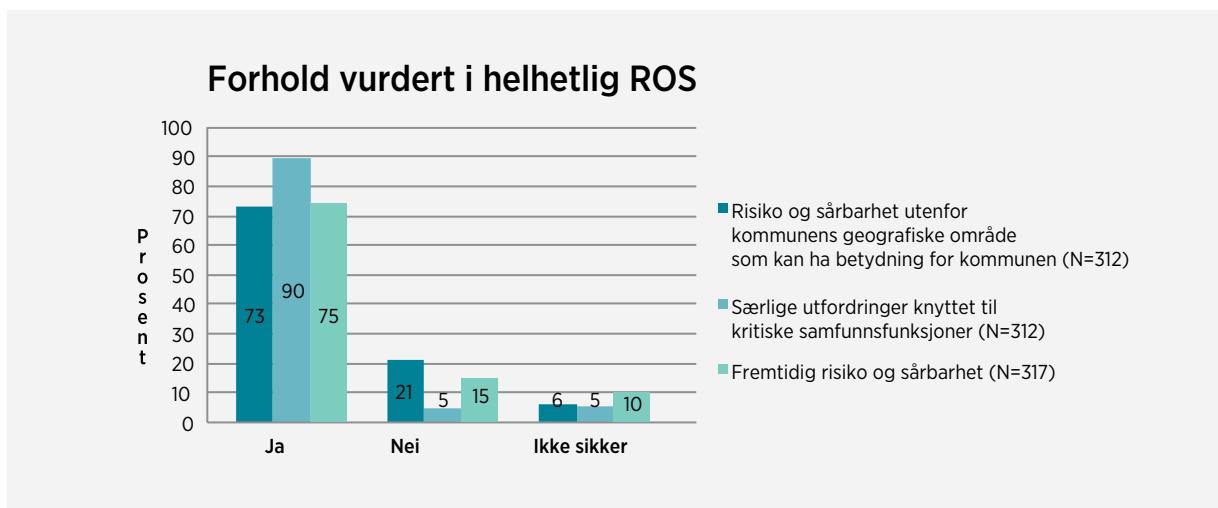
Forskrift om kommunal beredskapsplikt stiller krav til at helhetlig ROS forankres i kommunestyret.³ På spørsmål om dette svarer 78 prosent *ja*, 16 prosent *nei* og 6 prosent *ikke sikker*. I kommuneundersøkelsen 2012 ble det spurt om helhetlig ROS var *behandlet* i kommunestyret. 60 prosent svarte *ja* på dette, hvilket vil si at det har vært en markant økning. Det er imidlertid ikke mulig å si om og eventuelt hvor mye av økningen som skyldes endring i spørsmålsstillingen.

I forskriften redegjøres det for hva en helhetlig ROS som et minimum skal omfatte. Blant annet skal kommunen vurdere risiko utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen, særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner, fremtidig risiko og sårbarhetsfaktorer i kommunen og kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse.

Av minimumskravene er vurdering av hvordan risiko- og sårbarhetsfaktorer påvirker hverandre, behov for befolkningsvarling og evakuering utelatt fra undersøkelsen. Dette skyldes at det var vanskelig å formulere presise spørsmål knyttet til disse temaene.

Et av spørsmålene er også noe forandret i forhold til ordlyden i forskriften. Dette gjelder spørsmålet knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner. Forskriftskravet om kommunens evne til å opprettholde sin virksomhet når den utsettes for en uønsket hendelse og evnen til å gjenoppta sin virksomhet etter at hendelsen har inntruffet, er konkretisert i ulike kommunale funksjoner. Dette er vurderinger som skal være gjort i utarbeidelsen av analysen for at det *skal* kvalifisere som en helhetlig ROS. Spørsmålene om hvilke vurderinger som er tatt med i kommunens helhetlige ROS er nye i årets undersøkelse.

³ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 2.



FIGUR 4. Er følgende forhold vurdert i kommunens helhetlige ROS?

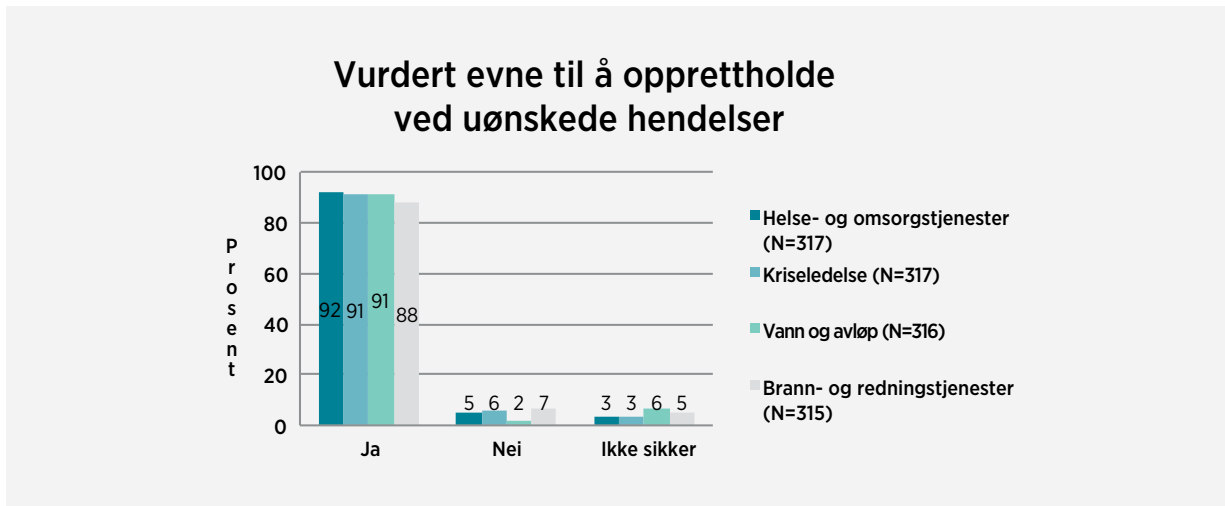
Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område er vurdert av 73 prosent av kommunene som har gjennomført helhetlig ROS, mens 90 prosent oppgir at de har vurdert *særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner*. 75 prosent av kommunene med helhetlig ROS oppgir at de har gjort vurderinger av *fremtidig risiko og sårbarhet*.

Blant de kommunene som har oppdatert ROS i løpet av de fire siste år er det en høyere andel som har vurdert alle tre forholdene sammenlignet med kommuner som har en eldre ROS. Alle kommunene som har oppgitt at de har gjennomført helhetlig ROS siste fire år har oppgitt at de har vurdert *særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner*.

Kommunene som har gjennomført helhetlig ROS, har også blitt spurt hvorvidt de har vurdert sin evne til å opprettholde funksjonene *kriseledelse, helse- og omsorgstjenester, brann- og redningstjenester og vann og avløp* ved uønskede hendelser.⁴ På alle fire funksjoner har om lag 90 prosent av de spurte svart *ja*, med en svakt lavere andel når det gjelder *brann- og redningstjenester*.

81 prosent av kommunene med helhetlig ROS har vurdert sin evne til å opprettholde alle fire funksjoner. Også her ser vi en sammenheng mellom oppdatering de fire siste år og andel som har vurdert dette kravet. Det må presiseres at det her er gjort et utvalg av ulike funksjoner og at det er flere forhold som vil kunne påvirke kommunens evne til å opprettholde funksjonene ved uønskede hendelser.

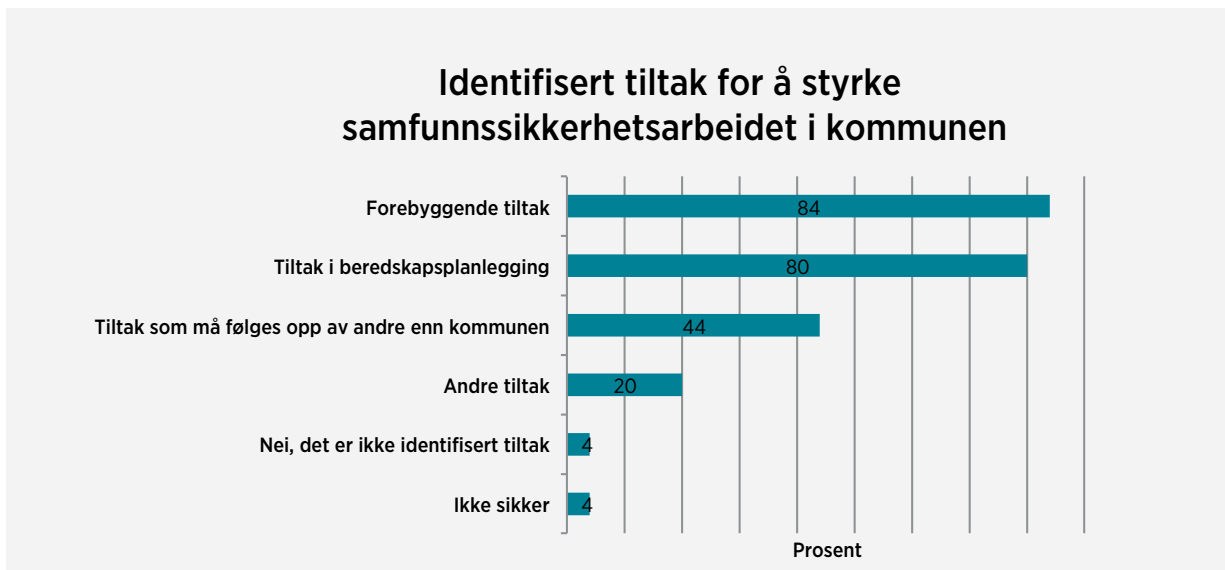
⁴ Spørsmålet går ikke på hvor god kommunens evne er til å opprettholde funksjonene, men hvorvidt de har vurdert evnen.



FIGUR 5. Har kommunen i sin helhetlige ROS vurdert sin evne til å opprettholde følgende ved uønskede hendelser?

I årets undersøkelse er kommunene spurt om det er identifisert tiltak i arbeidet med kommunens helhetlige ROS. 84 prosent svarte at forebyggende tiltak var identifisert, mens tiltak i beredskapsplanlegging var

identifisert av 80 prosent. Andelen som har krysset av for tiltak som må følges opp av andre enn kommunen er en del lavere, 44 prosent. 4 prosent oppgir at det ikke er identifisert tiltak i arbeidet med kommunens ROS.



FIGUR 6. Er det i arbeidet med helhetlig ROS identifisert tiltak for å styrke samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunen, i så fall hvilke? Flere svar mulig. N=316.

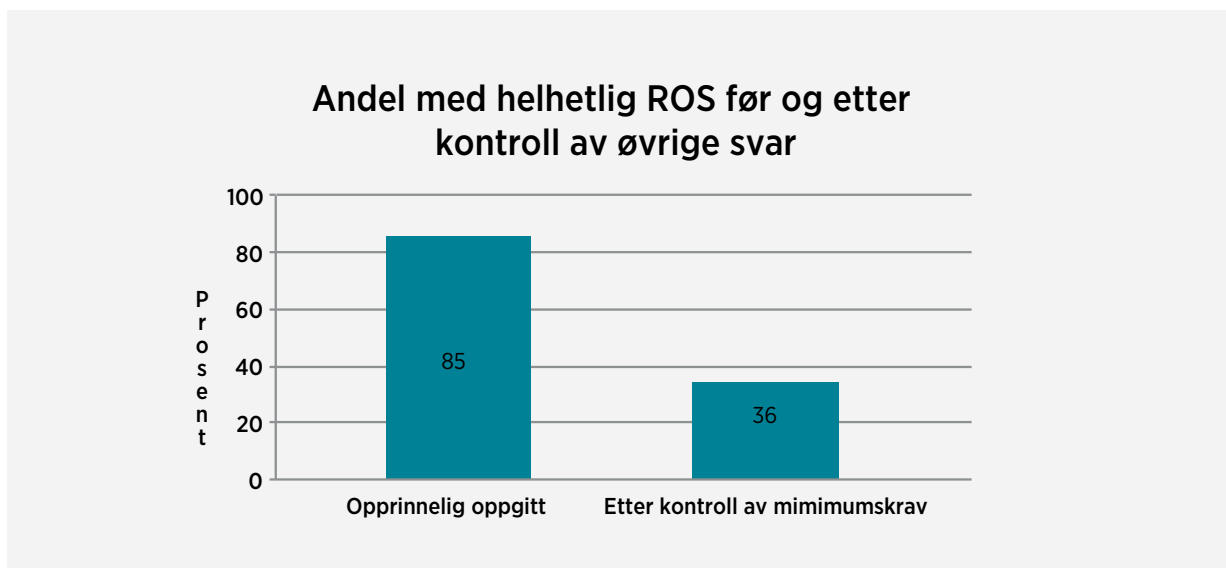
2.1

SAMMENSTILLING AV RESULTATER HELHETLIG ROS

Ved å sammenstille svarene om gjennomført helhetlig ROS med svarene knyttet til konkrete forskriftskrav får vi et annet bilde enn det som ble presentert i figur 1. Samlet sett er det 36 prosent av kommunene i undersøkelsen som oppgir at de har en helhetlig ROS som er gjennomført i løpet av de siste fire år og som inneholder en vurdering av vesentlige utvalgte minimumskrav. Det vil si at 64 prosent av kommunene ikke har en helhetlig ROS som oppfyller

krav om kommunal beredskapsplikt. Dette inkluderer 13 prosent som kun mangler en av vurderingene som skal til for å ha en helhetlig ROS.

Av bakgrunns materialet kan man slutte at desto flere innbyggere en kommune har desto større andel av dem har en helhetlig ROS som fyller utvalgte minimumskrav.



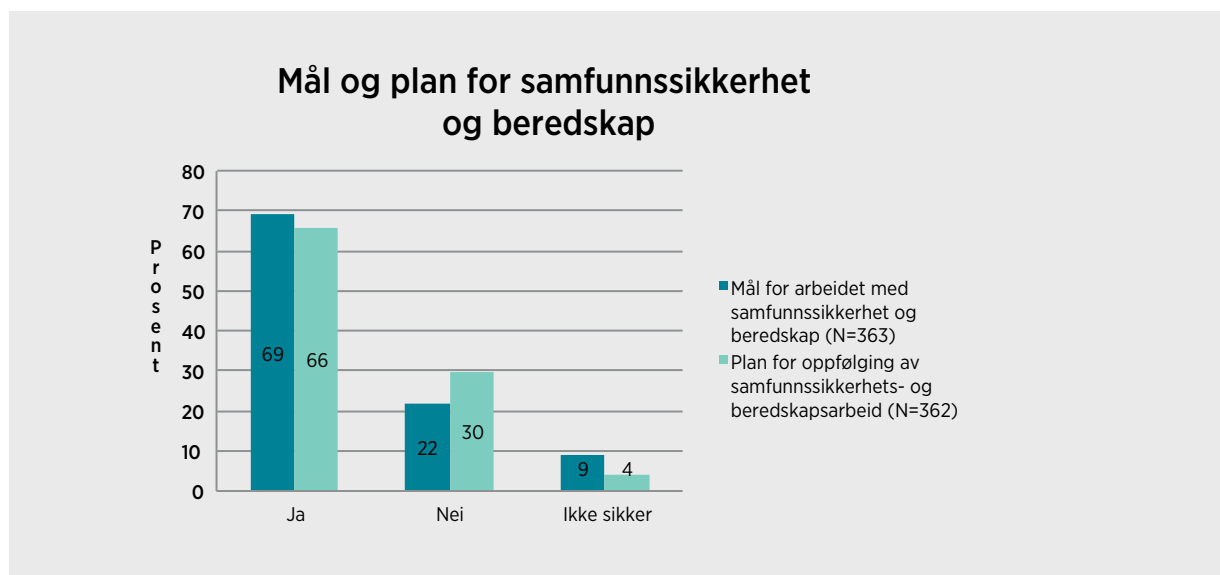
FIGUR 7. Helhetlig ROS før og etter kontroll av svar på øvrige spørsmål om gjennomføring og innhold N=371.

KAPITTEL

03

Helhetlig og
systematisk
samfunnssikkerhets-
og beredskapsarbeid



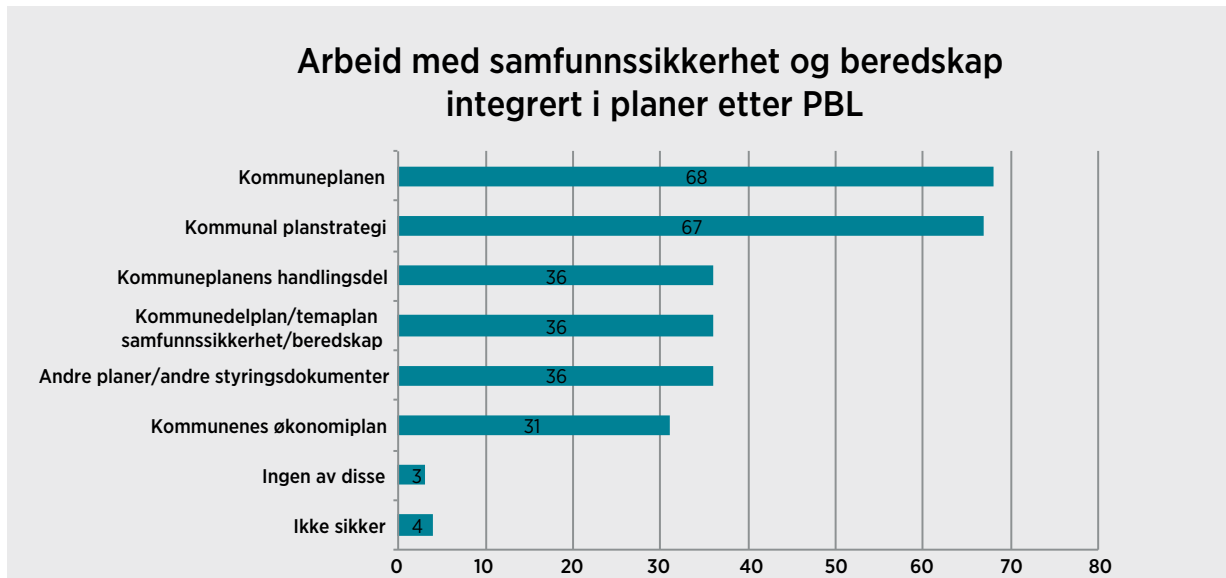


FIGUR 8. Har kommunen utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap? Har kommunen utarbeidet plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid?

Forskrift om kommunal beredskapsplikt pålegger kommunene å utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.⁵

69 prosent av kommunene svarer at de har utarbeidet mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap, og 66 prosent svarer at de har utarbeidet plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet.

⁵ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3.



FIGUR 9. Er kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap integrert i en eller flere av følgende planer etter plan- og bygningsloven? Flere svar mulig. N=363.

68 prosent oppgir at samfunnssikkerhet og beredskap er integrert i kommuneplanen, og 67 prosent av kommunene oppgir at deres arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap er integrert i kommunal planstrategi. Andelen som har integrert arbeidet i de øvrige opplistede planene, er mellom 31 og 36 prosent.

Kommuneundersøkelsen 2012 spurte i hvilke deler av kommunens planlegging samfunnssikkerhet er ivaretatt.

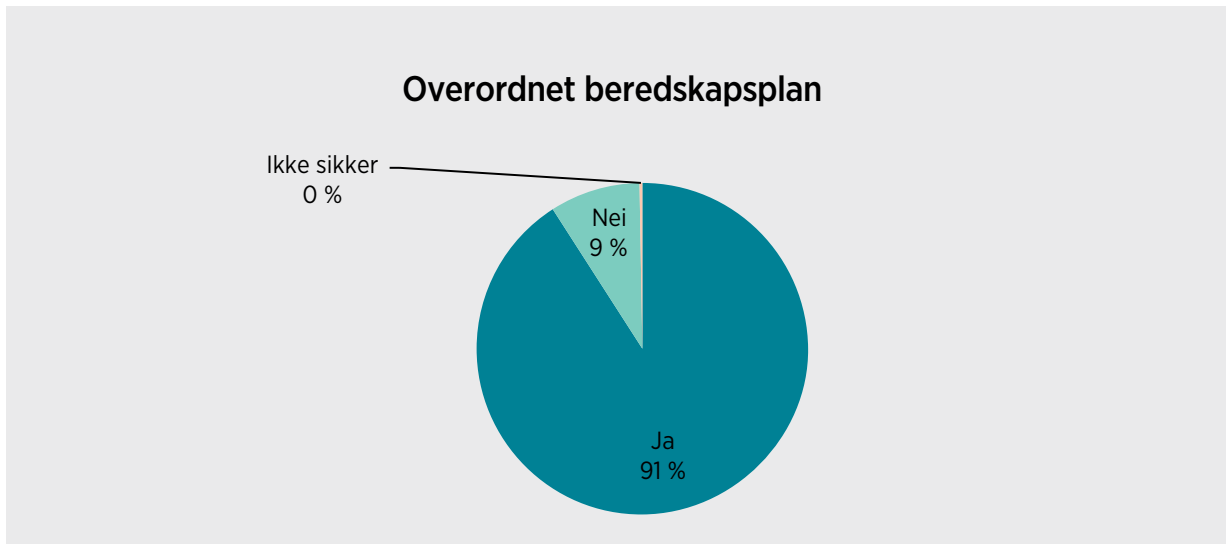
Da svarte 57 prosent at samfunnssikkerhet var ivaretatt i *kommuneplanen* og 33 prosent at samfunnssikkerhet var ivaretatt i *kommunal planstrategi*. I årets undersøkelse er spørsmålet formulert i tråd med ordlyden i forskrift om kommunal beredskapsplikt, men denne endringen kan ha hatt betydning for svarene, og det er derfor usikkert hvor stor del av økningen som skyldes endringen i spørsmålsstillingen.

KAPITTEL

04

Overordnet
beredskapsplan

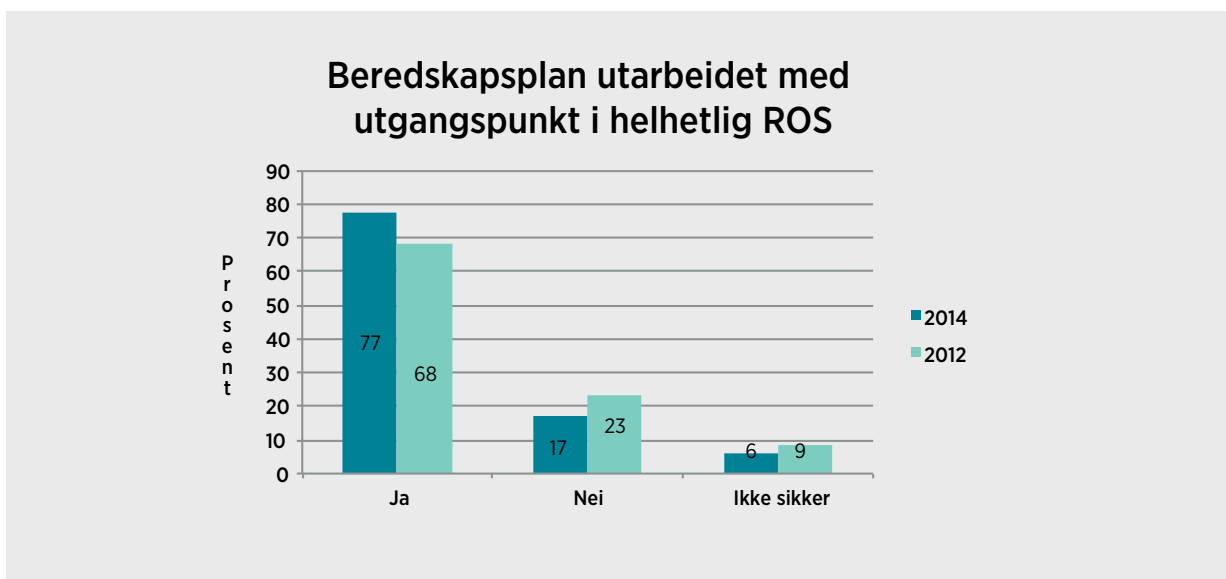




FIGUR 10. Har kommunen utarbeidet en overordnet beredskapsplan? N=363.

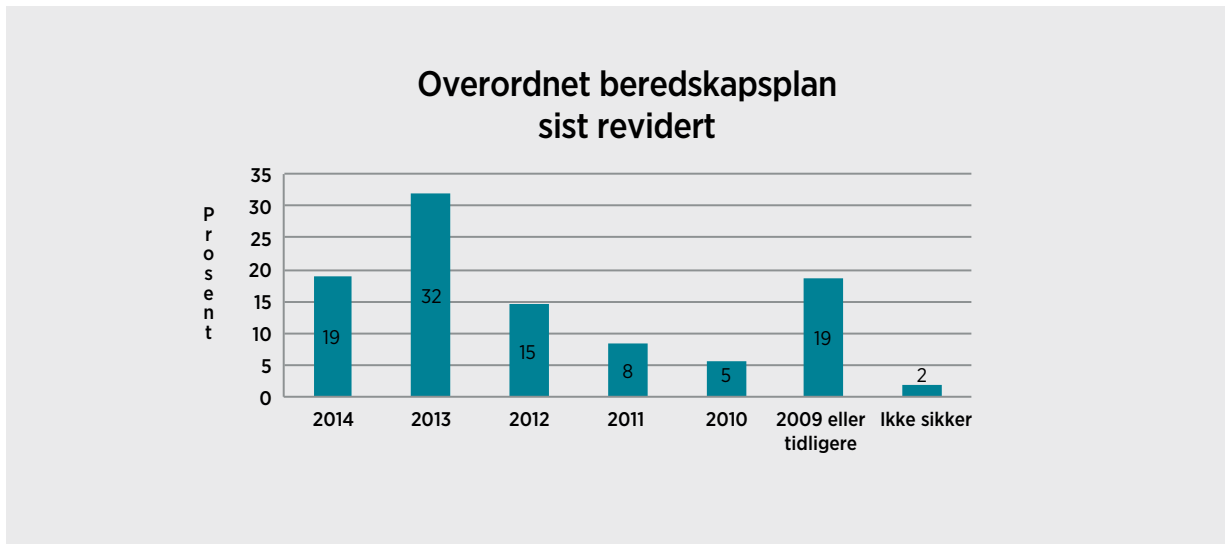
Kommunen skal være forberedt på å håndtere uønskede hendelser, og skal med utgangspunkt i den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen utarbeide en overordnet beredskapsplan.⁶

91 prosent av kommunene i årets undersøkelse oppgir at de har utarbeidet en overordnet beredskapsplan. Dette er den samme andelen som i 2012. 77 prosent av kommunene med overordnet beredskapsplan, oppgir at denne er *utarbeidet med utgangspunkt i helhetlig ROS*. Dette er en økning på 9 prosentpoeng fra kommuneundersøkelsen 2012.



FIGUR 11. Beredskapsplan utarbeidet med utgangspunkt i helhetlig ROS 2012 og 2014.

⁶ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4.

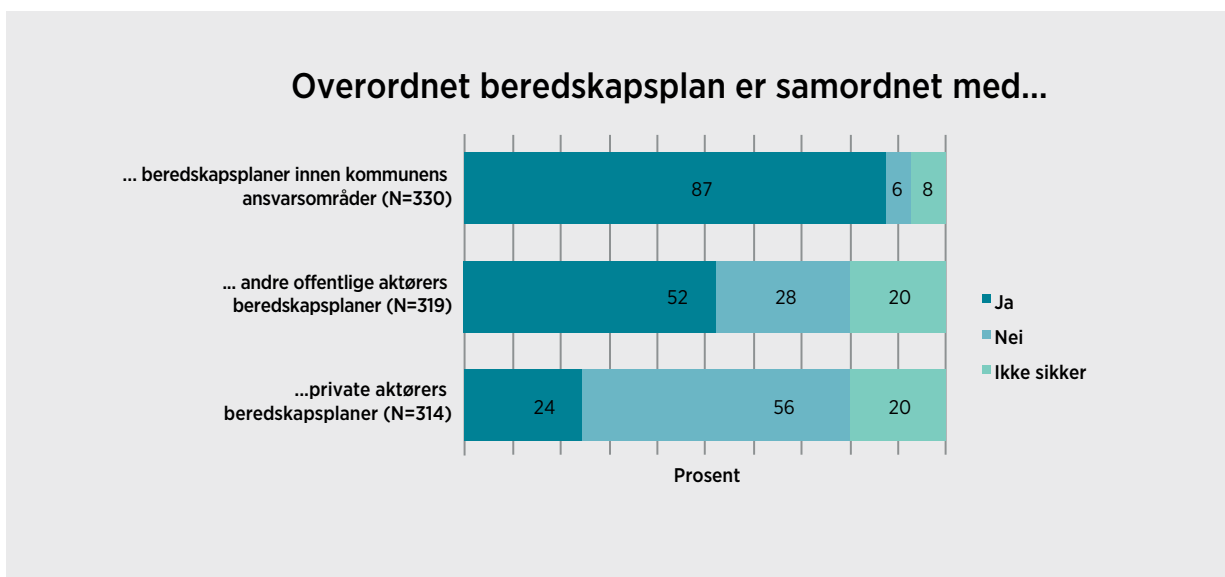


FIGUR 12. Når ble gjeldende overordnet beredskapsplan sist revidert (ikke bare oppdatert)? N=331.

De kommunene som svarte at de hadde en beredskapsplan ble videre spurt om arbeidet med og innholdet i denne.

Beredskapsplanen skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år.⁷ I spørsmålet om når beredskapsplanen sist ble revidert, var det presisert at man mente mer enn *oppdatert*, og at kommuner som ikke har *revidert* sin beredskapsplan skulle oppgi når den var *utarbeidet*. 19 prosent av kommunene med

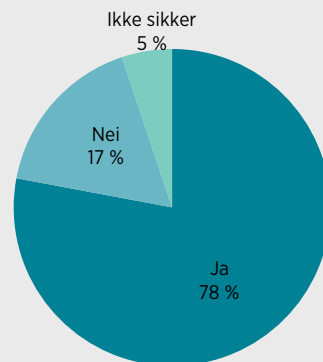
overordnet beredskapsplan har utarbeidet eller revidert denne i 2014, og 32 prosent oppgir at de gjorde dette i 2013. Det betyr at kun halvparten av de kommunale, overordnede beredskapsplanene oppfyller kravet om årlig revisjon. Resultatet er sammenfallende med kommuneundersøkelsen 2012, hvor halvparten av kommunene som hadde en overordnet beredskapsplan oppga at denne var oppdatert siste år.



FIGUR 13. Er kommunens overordnede beredskapsplan samordnet med...

⁷ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6.

Overordnet beredskapsplan forankret i kommunestyret



FIGUR 14. Er overordnet beredskapsplan forankret i kommunestyret? N=331.

Kommunene skal legge helhetlige ROS til grunn for utarbeidelse av den overordnede beredskapsplanen.⁸ Den overordnede beredskapsplanen skal samordne og integrere øvrige beredskapsplaner i kommunen, og skal være samordnet med andre relevante offentlige og private aktørers krise- og beredskapsplaner.⁹

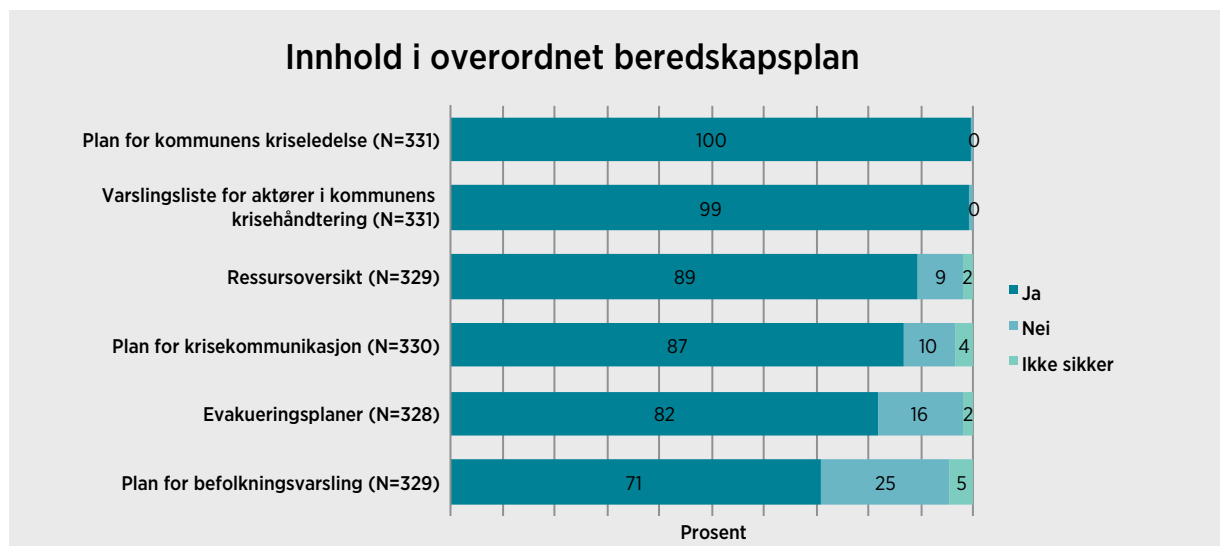
På spørsmål om samordning med andre beredskapsplaner krysser 87 prosent av for *samordnet med beredskapsplaner innen kommunens ansvarsområder*, 52 prosent for *samordnet med andre offentlige aktørers beredskapsplaner* og 24 prosent for *samordnet med private aktørers beredskapsplaner*.

Som figur 14 viser, er andelen ikke sikker høyere for de to sistnevnte punktene. 20 prosent av kommunene med en overordnet beredskapsplan har krysset av for at denne er samordnet med alle disse tre gruppene av beredskapsplaner. Fordi forskriften krever samordning med *relevante* offentlige og private krise- og beredskapsplaner, indikerer ikke nødvendigvis lave andeler mangler ved kommunenes beredskapsarbeid.

78 prosent av kommunene svarer at deres overordnede beredskapsplan er *forankret i kommunestyret*.

⁸ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4.

⁹ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4.



FIGUR 15. Inneholder overordnet beredskapsplan følgende?

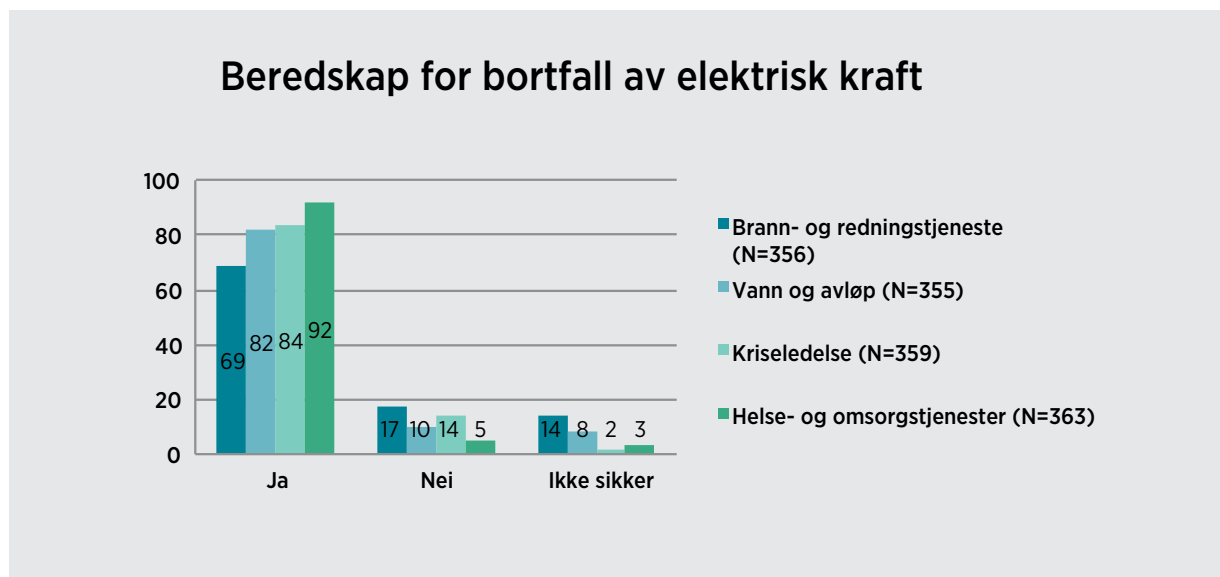
Beredskapsplanen skal som et minimum inneholde *plan for kommunens kriseledelse, varslingsliste for aktører i kommunens krisehåndtering, ressursoversikt, plan for krisekommunikasjon, evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling*.¹⁰

Det er noe variasjon på de enkelte punktene, der 100 prosent av beredskapsplanene inneholder *plan for kommunens kriseledelse* mens 71 prosent av

beredskapsplanene inneholder *plan for befolkningsvarsling*. 58 prosent av kommunene svarer at deres beredskapsplan inneholder samtlige punkter.

Befolkningsvarsling er ikke relevant for alle kommuner og er derfor ikke et krav på lik linje med de øvrige. 70 prosent av kommunene oppgir at deres beredskapsplan inneholder de 5 øverste punktene i figur 15.

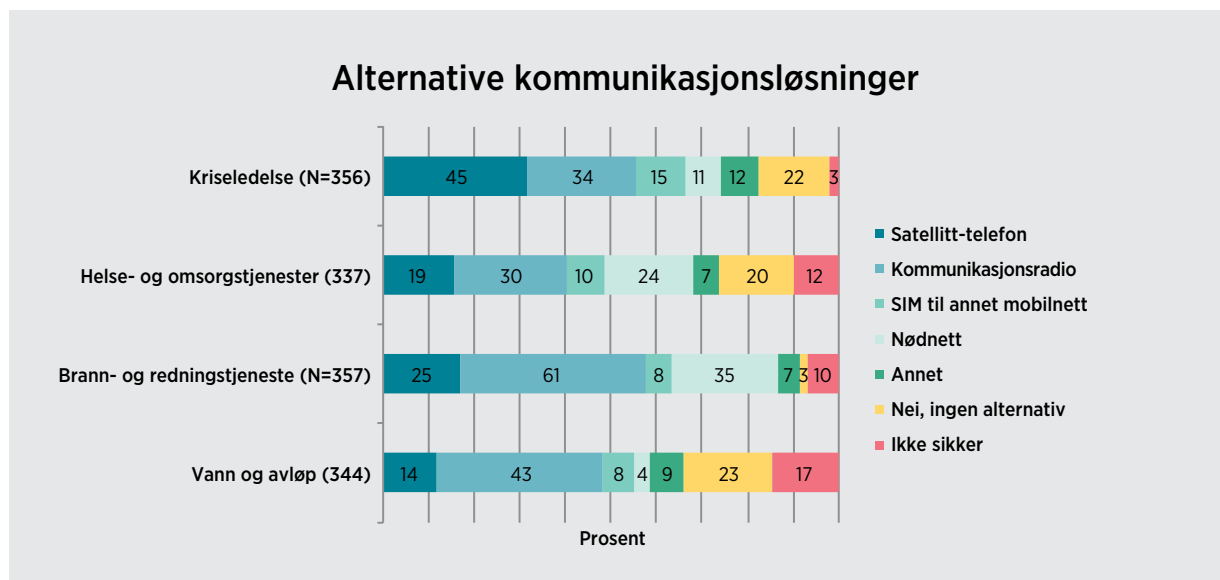
¹⁰ Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4.



FIGUR 16. Har kommunen beredskap for bortfall av elektrisk kraft for følgende områder?

Kommunene ble videre spurt om deres beredskap for *bortfall av elektrisk kraft*. Som vi ser av figur 16, oppgir 92 prosent av kommunene at de har beredskap for *bortfall av kraft for helse- og omsorgstjenester*. Det er en noe høyere

usikkerhet blant kommunene når det gjelder hvorvidt de har beredskap for *brann- og redningstjeneste* enn for de tre andre områdene. 56 prosent av kommunene har beredskap for bortfall av elektrisk kraft innenfor alle fire områder.



FIGUR 17. Har kommunen alternativ(e) kommunikasjonsløsning(er) innenfor følgende områder?

Elektronisk kommunikasjon (ekom) var et nytt måletema i kommuneundersøkelsen 2012. Temaet er også tatt med i årets undersøkelse, men med noe endring i spørsmålsstilling. I 2012 så vi at store andeler av kommunene oppga internett-tjenester, mobiltelefon og fasttelefon som alternativer. Flere hendelser den siste tiden har vist behovet for alternativer utover disse. Også i årets undersøkelse ble kommunene bedt om å krysse av for alternative kommunikasjonsløsninger tilgjengelig for kommunens *kriseledelse*, *helse- og omsorgstjenester*, *brann- og redningstjeneste* og *vann og avløp*, men alternativene oppgitt var noe annerledes enn i 2012.¹¹

Figur 17 viser variasjoner i type kommunikasjonsløsning innenfor de ulike områdene. *Satellitttelefon* er i større grad oppgitt som alternativ kommunikasjonsløsning for *kriseledelsen* enn for de andre områdene. For både *brann- og redningstjeneste* og *vann og avløp*, er *kommunikasjonsradio* det alternativet som oppgis av flest kommuner. For *helse- og omsorgstjenester* er det en jevnere fordeling mellom de alternative kommunikasjonsløsningene.

Det er en liten andel kommuner som har svart at de ikke har noen alternativ kommunikasjonsløsning for brann- og redningstjeneste, men for hver av de tre øvrige områdene svarer en fjerdedel av kommunene at de ikke har noen alternativ kommunikasjonsløsning. 8 prosent har svart *nei* eller *ikke sikker* på alle områdene, hvilket er lik andel som i kommuneundersøkelsen 2012.

¹¹ I 2012 ble det spurt om pleie- og omsorgstjenester.

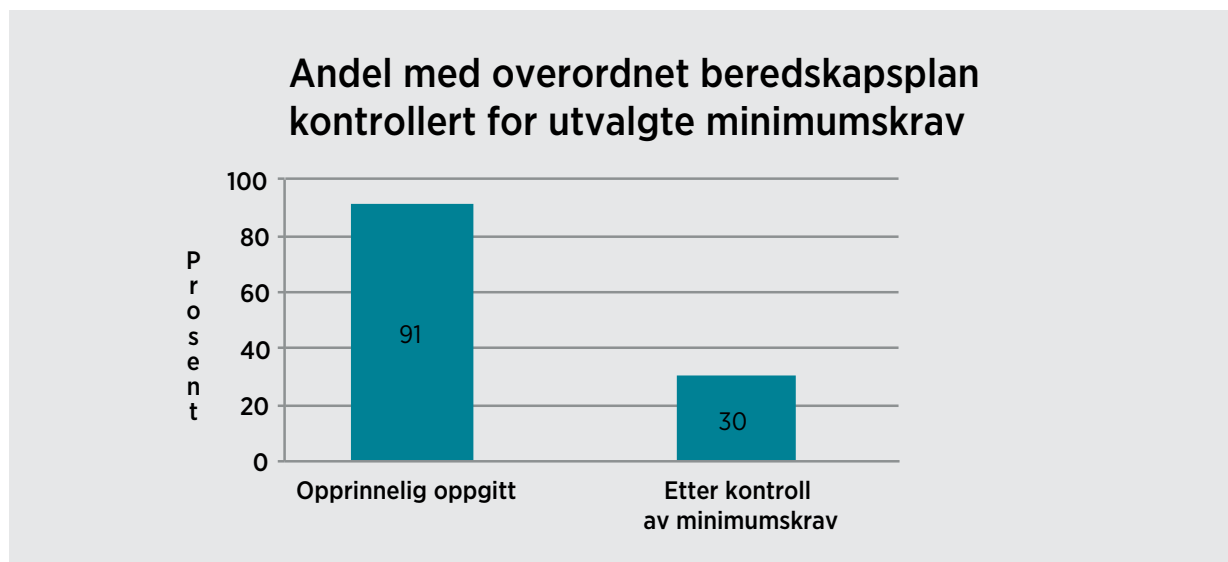
4.1

SAMMENSTILLING AV RESULTATER OVERORDNET BEREDSKAPSPLAN

Ved å sammenstille svaret om hvorvidt kommunen har en overordnet beredskapsplan med svarene knyttet til konkrete forskriftskrav, får vi et annet bilde en det som ble presentert i figur 10. Samlet sett er det 30 prosent av kommunene i denne undersøkelsen som oppgir at de har en overordnet beredskapsplan som oppfylder krav om årlig revisjon, er utarbeidet med utgangspunkt i helhetlig ROS og inneholder plan for kommunens kriseledelse, varslingsliste for aktører i kommunens krisehåndtering, ressursoversikt, plan for krisekommunikasjon og evakueringsplaner.

Det vil si at 70 prosent av kommunene ikke har en overordnet beredskapsplan som oppfylder kravene i forskrift om kommunal beredskapsplikt. 39 prosent mangler kun en av de overnevnte kravene for å ha en overordnet beredskapsplan. For hovedandelen, 28 prosent, er det kravet om årlig revisjon som ikke er oppfylt.

Av bakgrunns materialet kan man slutte at desto flere innbyggere en kommune har desto større andel av dem har en beredskapsplan som fyller utvalgte minimumskrav.

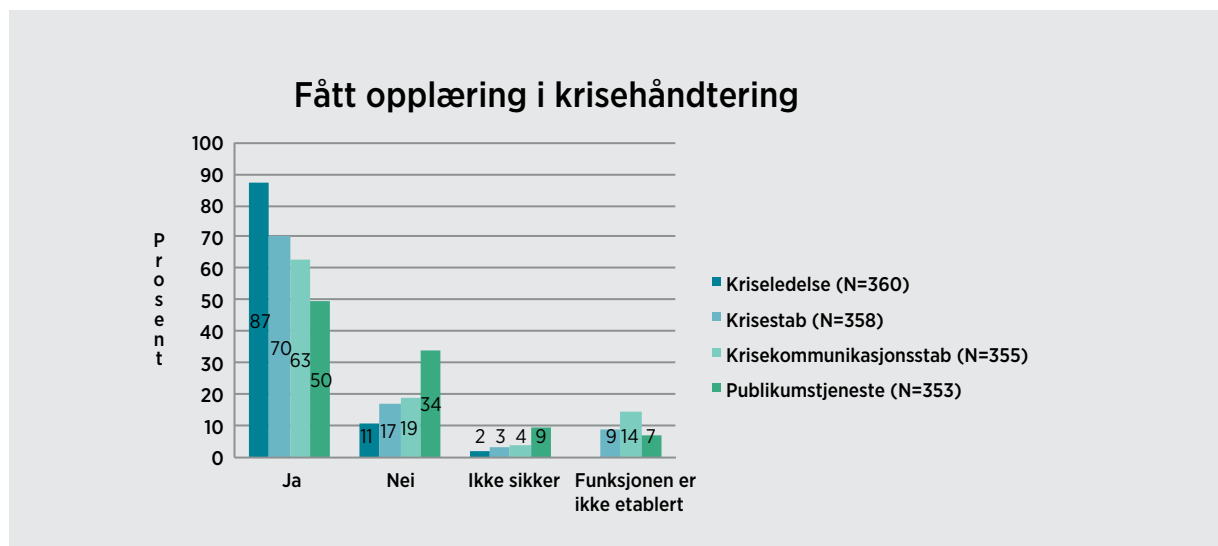


FIGUR 18. Andel kommuner med overordnet beredskapsplan før og etter kontroll av øvrige svar om revisjon og innhold. N=371.

KAPITTEL

05

Opplæring, øvelser
og evaluering



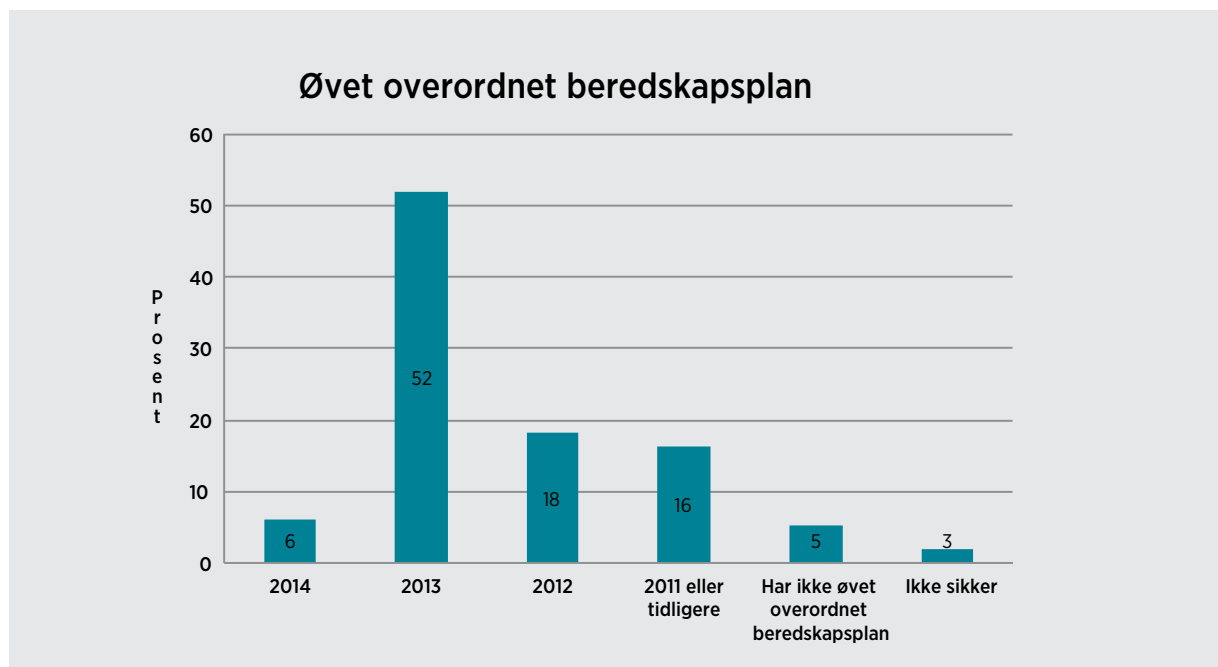
FIGUR 19. Har følgende funksjoner fått opplæring i krisehåndtering?

I forskriften slås det fast at kommunen skal ha et system for opplæring som sikrer at alle som er tiltenkt en rolle i kommunens krisehåndtering har tilstrekkelige kvalifikasjoner.¹²

Kommunene har fått spørsmål om opplæring i krisehåndtering for ulike funksjoner i kommunen. 87 prosent av kommunene oppgir at kommunens *kriseledelse* har fått opplæring i krisehåndtering. 70 prosent svarer at *krisestaben* har fått opplæring, 63 prosent at *krisekommunikasjonsstaben* har fått opplæring og 50 prosent oppgir at publikumstjenesten har fått opplæring. 45 prosent av kommunene, svarer at alle fire funksjoner har fått opplæring.

Det er kun krav om kommunens *kriseledelse*, mens øvrig organisering er basert på blant annet kommunens behov, størrelse og ønskede funksjoner. Som figur 19 viser, er det ingen kommuner som svarer at de ikke har etablert funksjonen *kriseledelse*. Men 9 prosent svarer at de ikke har etablert en *krisestab*, 14 prosent at de ikke har etablert en *krisekommunikasjonsstab* og 7 prosent at de ikke har etablert *publikumstjeneste*. Hvis vi tar disse kommunene ut, blir prosentfordelingen noe annerledes. Andelene som oppgir at funksjonene har fått opplæring i krisehåndtering blir da 77 prosent for *krisestab*, 73 prosent for *krisekommunikasjonsstab* og 53 prosent for *publikumstjenesten*.

¹² Forskrift om kommunalberedskapsplikt § 7.



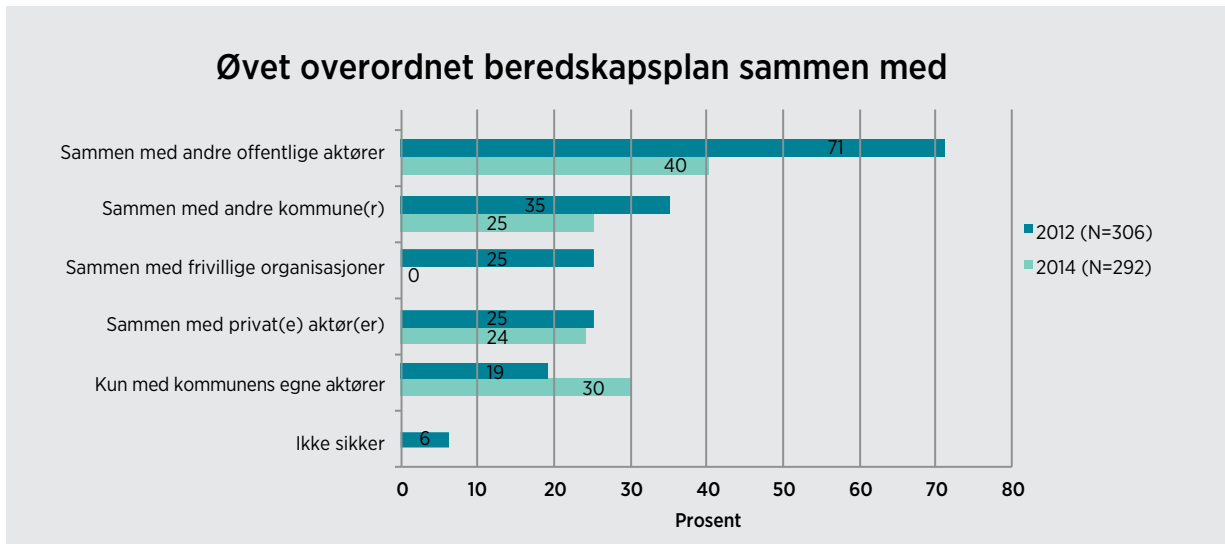
FIGUR 20. Er den overordnede beredskapsplanen øvet? I så fall i hvilket år ble den sist øvet? N=323.

Øvelser er et viktig virkemiddel for å trene krisehåndteringsevnen og teste beredskapsplaner. Øvelser skal kunne gjøre aktørene bedre rustet til å ivareta sine oppgaver i håndtering av uønskede hendelser. En øvelse vil teste om beredskapsplanen er hensiktsmessig, om kommunen har nok ressurser og god nok kunnskap og kompetanse. Kommunens overordnede beredskapsplan skal øves minimum hvert annet år.¹³

93 prosent av kommunene oppgir at de har øvet beredskapsplanen. De kommuner som øvet i 2012 skal øve igjen i 2014 hvis de skal oppfylle kravet i forskrift om kommunal beredskapsplikt. 16 prosent oppgir at de har øvet i 2011 eller tidligere og 5 prosent oppgir at de ikke har øvet planen, hvilket betyr at 21 prosent av kommunene ikke oppfyller minimumskravet.

77 prosent av kommunene i årets undersøkelse oppgir at de oppfyller krav i forskrift om kommunal beredskapsplikt når det gjelder å øve overordnet beredskapsplan. Dette er en økning på 14 prosentpoeng fra målingen i 2012.

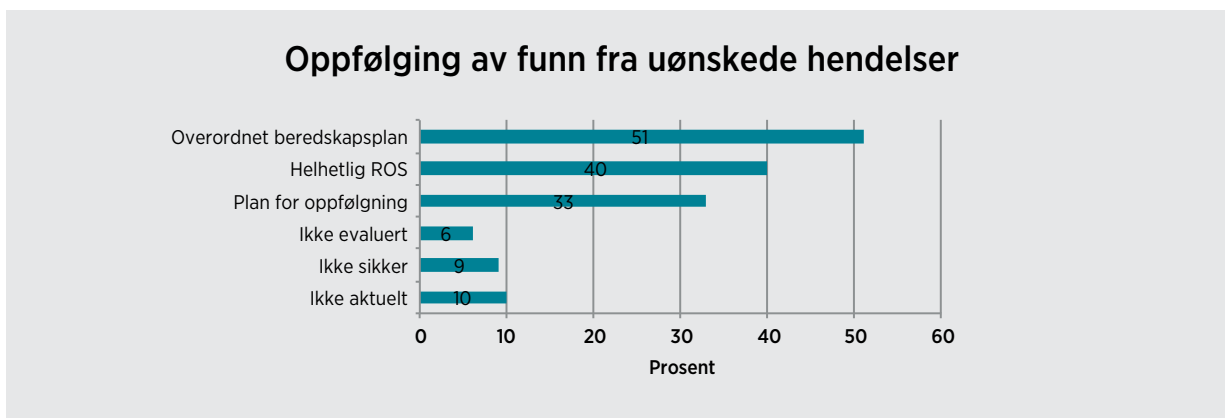
¹³ Forskrift om kommunalberedskapsplikt § 7.



FIGUR 21. Hvilke aktører øvet kommunen sammen med under denne øvelsen? Flere svar mulig. N=306

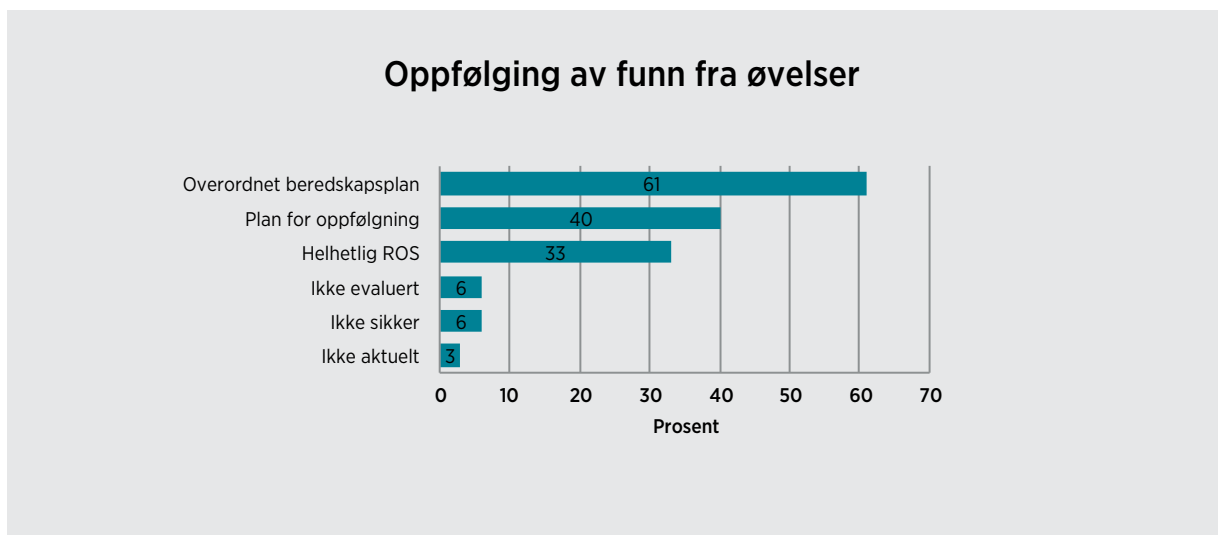
Scenarioene for øvelsene bør hentes fra kommunens helhetlige ROS. Kommunen skal øve sammen med andre kommuner og relevante aktører hvis valgt scenario og øvingsform gjør dette hensiktsmessig.¹⁴ Kommunene som oppga at de hadde øvet overordnet beredskapsplan, fikk videre spørsmål om hvilke aktører de øvet sammen med på denne øvelsen. 71 prosent oppgir at de har øvet *sammen med andre offentlige aktører*, en økning på

31 prosentpoeng fra 2012. 35 prosent svarer at de øvet *sammen med andre kommune(r)* og 19 prosent at de øvet *kun sammen med kommunens egne aktører*. Dette er en økning på 10 prosentpoeng fra kommuneundersøkelsen 2012. Som i 2012 oppgir i årets undersøkelse en fjerdedel av kommunene at de har øvet *sammen med privat(e) aktør(er)*. I årets undersøkelse har i tillegg kommunene blitt spurt hvorvidt de har øvet *sammen med frivillige organisasjoner*. 25 prosent av kommunene har krysset av for dette.



FIGUR 22. Blir funn fra evalueringer av øvelser fulgt opp i følgende dokumenter? Flere svar mulig. N=356

¹⁴ Forskrift om kommunalberedskapsplikt § 7.



FIGUR 23. Blir funn fra evalueringer av uønskede hendelser fulgt opp i følgende dokumenter? Flere svar mulig. N=350

Gjennom øvelser får kommunen viktig kunnskap om sine beredskapsplaner og sin krisehåndteringsevne, og forbedringspunkter kan dermed avdekkes. Kommunen skal etter øvelser og uønskede hendelser evaluere krisehåndteringen.¹⁵ Der evalueringen gir grunnlag for det, skal det foretas nødvendige endringer i ROS og beredskapsplaner.

I årets undersøkelse ble kommunene bedt om å krysse av for i hvilke dokumenter funn fra evalueringer av uønskede hendelser og øvelser blir fulgt opp. På spørsmålet om funn fra *evaluering av uønskede hendelser* har 51 prosent av kommunene svart at dette følges opp i *overordnet beredskapsplan*, 40 prosent i *helhetlig ROS* og 33 prosent i

plan for oppfølging. Tar vi ut de som har svart *ikke aktuelt* blir andelene 56 prosent i *overordnet beredskapsplan*, 44 prosent i *helhetlig ROS*, 37 prosent i *plan for oppfølging*, 7 prosent *ikke evaluert* og 10 prosent *ikke sikker*.

Når det gjelder oppfølging av *funn fra øvelser*, er svarene noe annerledes. 61 prosent av kommunene svarte at funn følges opp i *overordnet beredskapsplan*, 40 prosent i *plan for oppfølging* og 33 prosent i *helhetlig ROS*. Tar vi ut de som har svart *ikke aktuelt* blir andelene 63 prosent i *overordnet beredskapsplan*, 41 prosent i *plan for oppfølging*, 34 prosent i *helhetlig ROS*, 6 prosent *ikke evaluert* og 7 prosent *ikke sikker*.

¹⁵ Forskrift om kommunalberedskapsplikt § 8.

KAPITTEL

06

Fylkesbarometeret

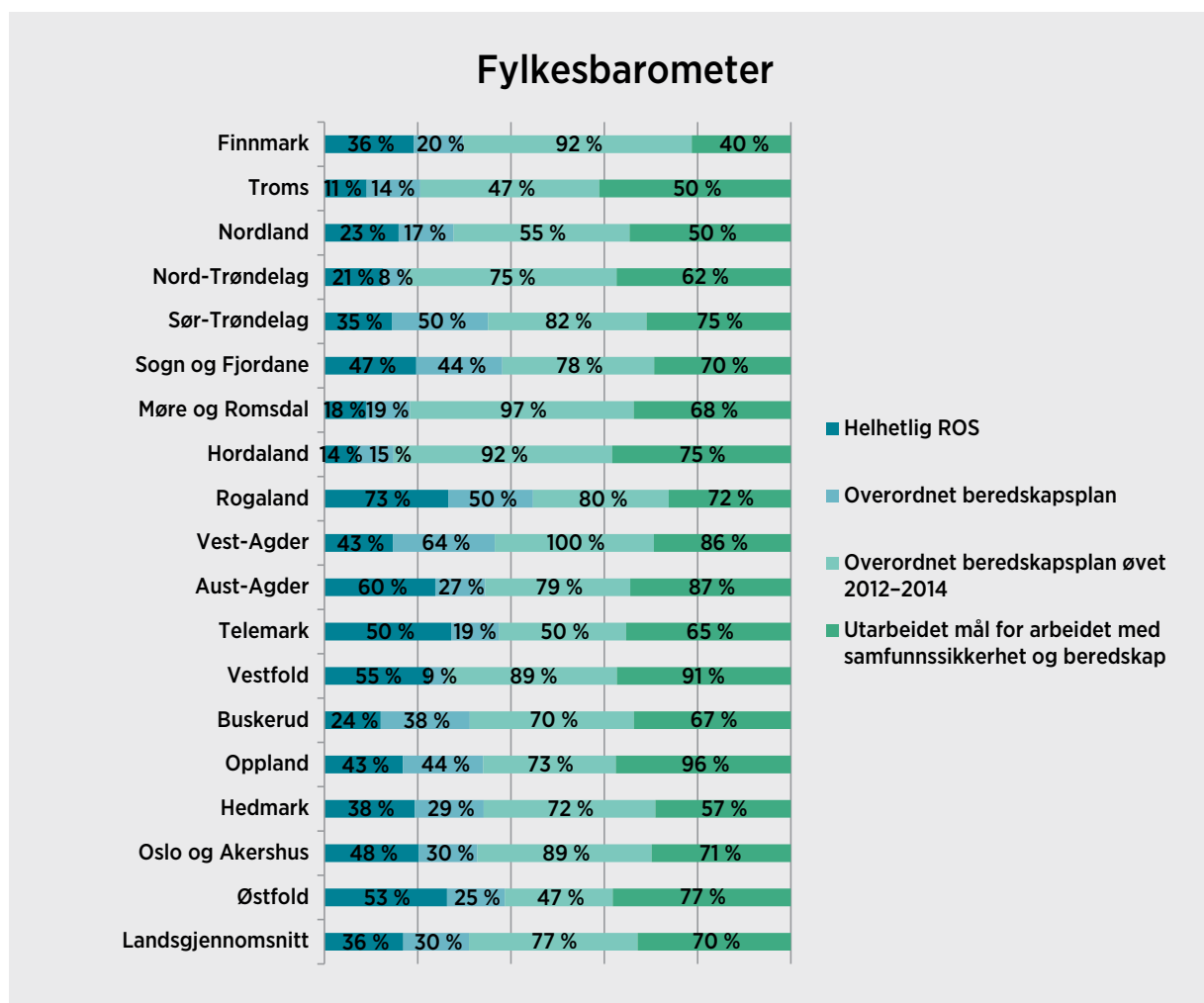


Spørsmålene i årets undersøkelse er knyttet nært opptil kravene i *Forskrift om kommunal beredskapsplikt*. Dette gjør det mulig å måle og sammenligne kommunene med tanke på oppfyllelse av kravene i forskriften. Fylkesbarometeret gir således et oversiktsbilde over status i landets fylker sammenlignet med hverandre og med landsgjennomsnittet.

Barometeret baseres på de spørsmålene i undersøkelsen som følger et krav og ordlyden i denne. De fire målområdene i barometeret er helhetlig ROS (kapittel 2), overordnet beredskapsplan (kapittel 4), øvelse av overordnet beredskapsplan samt mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Dersom *alle* kommunene i et fylke rapporterer at de har en helhetlig ROS som

oppfyller de utvalgte minimumskravene, vil fylket score 100 prosent. Dersom *halvparten* av kommunene som har besvart spørsmålene rapporterer at de har gjennomført en helhetlig ROS som oppfyller disse, vil fylket score 50 prosent.

Landsgjennomsnittet viser at det er 36 prosent av kommunene som har en helhetlig ROS som oppfyller utvalgte minimumskrav, 30 prosent som har en overordnet beredskapsplan som oppfyller utvalgte minimumskrav, at 77 prosent har øvet sin beredskapsplan og at 70 prosent har mål for arbeidet med samfunnssikkerhet og beredskap. Det innebærer at det totalt for de fire områdene sammenlagt er 53 prosent av kommunene som arbeider spesielt godt med samfunnssikkerhet og beredskapsområdet i sin kommune.



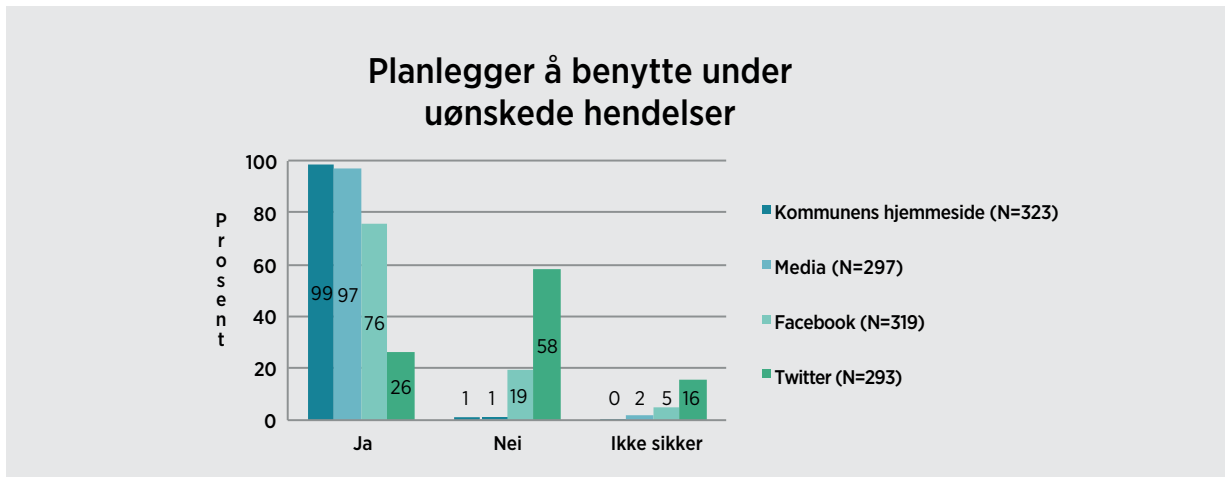
FIGUR 24. Fylkesbarometer.

KAPITTEL

07

Krisekom-
munikasjon





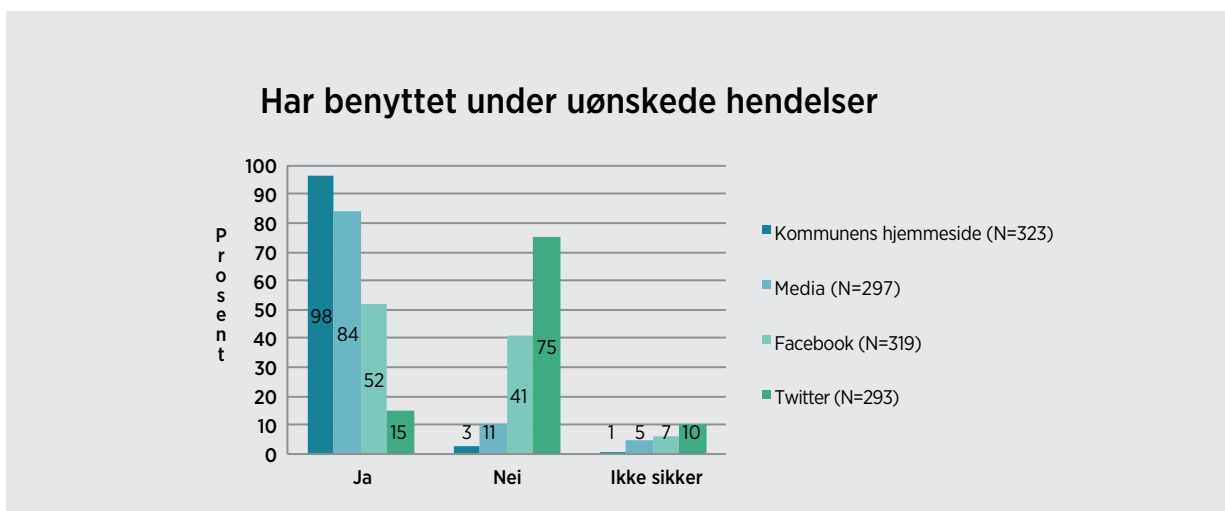
FIGUR 25. Planlegger kommunen å benytte noen av følgende kanaler for å kommunisere med befolkningen under uønskede hendelser?

Krisekommunikasjon er tatt inn som et nytt tema i årets kommuneundersøkelse. Kommunene ble bedt om å krysse av for hvilke kanaler de planlegger å benytte og har benyttet for å kommunisere med befolkningen under uønskede hendelser.

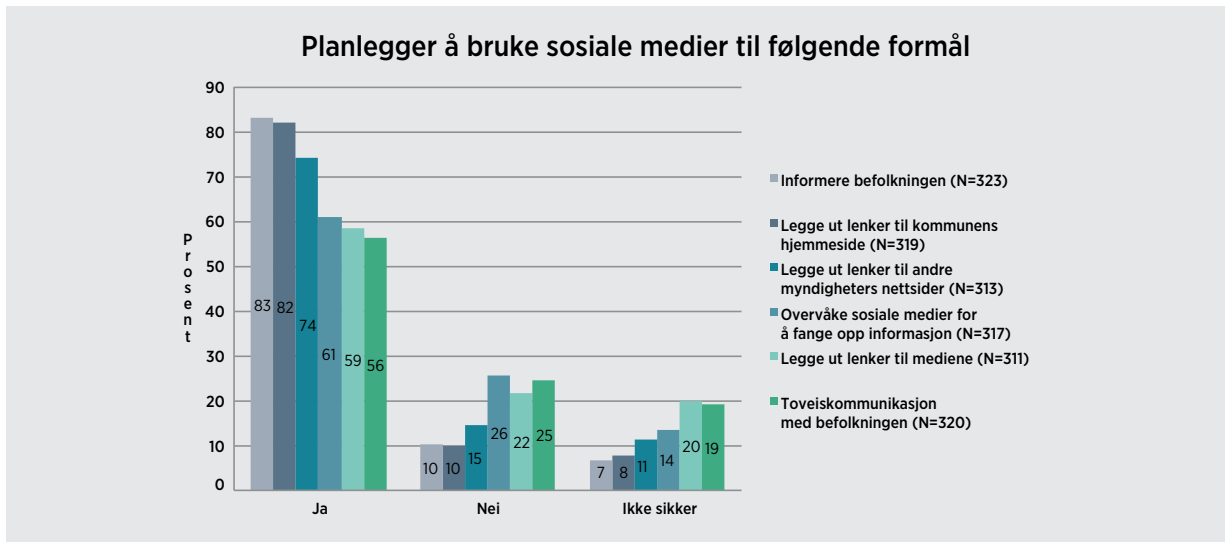
Nesten samtlige kommuner oppgir at de planlegger å benytte kommunens hjemmeside og media, henholdsvis 99 og 97 prosent. Det er også en betydelig andel, 76 prosent, som oppgir at de planlegger å bruke Facebook. Twitter

er det derimot en mindre andel som planlegger å bruke, nemlig 26 prosent.

Når det gjelder hvilke kanaler kommunene har benyttet er rekkefølgen den samme, fra kommunens hjemmeside benyttet av en høy prosentandel til Twitter benyttet av en lav prosentandel av kommunene. De kommuner som ikke har hatt uønskede hendelser er ikke regnet inn i totalen. Halvparten av kommunene oppgir at de har benyttet Facebook for å kommunisere med befolkningen under uønskede hendelser.



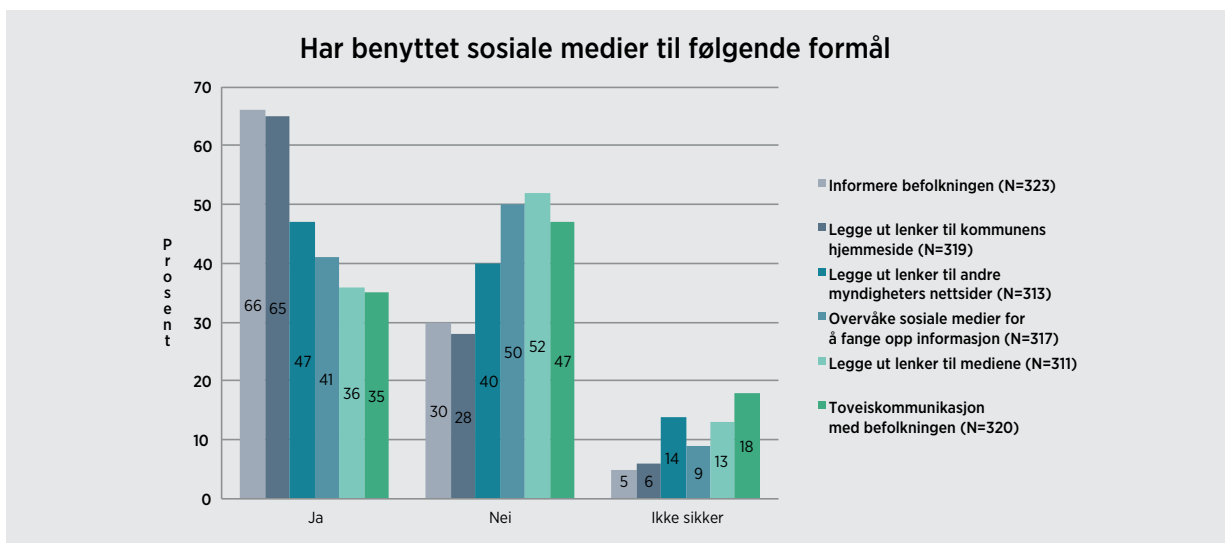
FIGUR 26. Har kommunen benyttet noen av følgende kanaler for å kommunisere med befolkningen under uønskede hendelser?



FIGUR 27. Planlegger kommunen å benytte sosiale medier til følgende formål under uønskede hendelser?

Når det gjelder formålet med bruk av sosiale medier, ser vi av figur 27 og 28 at formålene er likt rangert for planlagt bruk og faktisk bruk, men at alle formålene har høyere andel planlagt bruk enn faktisk bruk. Å *informere befolkningen* er det formålet som oppgis av høyest andel kommuner, mens *toveiskommunikasjon med befolkningen* er det formålet med sosiale medier som oppgis av lavest andel

kommuner. Figurene viser også at det er noe usikkerhet knyttet til dette blant kommunene, og at usikkerheten varierer mellom de ulike formålene, og mellom planlagt og faktisk bruk. Det er noe høyere usikkerhet når det gjelder alternativene *legge ut lenker til mediene* og *toveiskommunikasjon med befolkningen*, enn for de øvrige alternativene.



FIGUR 28. Har kommunen benyttet sosiale medier til følgende formål under uønskede hendelser?

KAPITTEL

08

Metode



Kommuneundersøkelsen 2014 er som tidligere år gjennomført som en surveyundersøkelse. Undersøkelsen ble gjennomført elektronisk i spørreundersøkelsesverktøyet SurveyXact. Alle svar i undersøkelsen er registrert og behandlet elektronisk, noe som minimerer tilfeldige målefeil.

I en surveyundersøkelse er det i utgangspunktet ingen kontakt med respondentene, og det er derfor en utfordring å få motivert respondentene til å svare på undersøkelsen. En annen utfordring er de begrensede mulighetene for å oppklare misforståelser. For å bøte på dette, har vi i denne undersøkelsen gitt respondentene mulighet til å ta kontakt ved behov.

Alle spørsmål i undersøkelsen er testet på flere personer for å sikre at spørsmålene blir oppfattet slik det er ment å bli oppfattet. Det er imidlertid to spørsmål i undersøkelsen som ikke er tatt med i analysen fordi det knytter seg for stor usikkerhet til om spørsmålene er oppfattet riktig.

Dette gjelder de to avsluttende spørsmål om *hvor mange årsverk i kommuneadministrasjonen som arbeider med oppgaver innen samfunnssikkerhet og beredskap, og hvor stor del av stillingen til den som har svart på undersøkelsen som fyller rollen som beredskapsansvarlig/beredskapskoordinator*. Tilbakemeldinger fra kommunene som har mottatt undersøkelsen indikerer at det ikke er klart at det med *kommuneadministrasjonen* menes kommunens ledelse. Dette begrepet benyttes også i spørsmål 2.

Av erfaring ønsker en del kommuner spørreskjema i en utskriftsvennlig versjon for å lettere kunne involvere relevante aktører i sin besvarelse. Dette ble løst ved at mottakerne kunne skrive ut skjemaet både før de fylte det ut, og etterpå med sine svar. Spørreskjema er vedlagt denne rapporten.

Svarene i undersøkelsen ble behandlet i SPSS Statistics som er et program for statistisk analyse.

KAPITTEL

09

Utvalg og frafall



Kommuneundersøkelsen er en populasjonsundersøkelse. Det innebærer at alle landets 428 kommuner er bedt om å svare på undersøkelsen, og ikke bare et utvalg.

Kommunene mottok 6. februar 2014 informasjon per e-post om at kommuneundersøkelsen skulle gjennomføres. Selve datainnsamlingen pågikk i perioden 12. februar–12. mars 2014. For å sikre en høy svarprosent, mottok alle som ikke hadde svart innen den første oppsatte fristen 26. februar 2014 en påminnelse på e-post med lenke til spørreskjemaet. Videre fikk fylkesberedskapssjefene oversikt over de kommuner i sitt fylke som ikke hadde svart da svarfristen nærmet seg, og purret ytterligere på disse.

Totalt har 371 kommuner svart på undersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 87 prosent.¹⁶ Forrige kommuneundersøkelse hadde en svarprosent på 83. Tallene i undersøkelsen gir et godt grunnlag for å si noe om status på beredskapsarbeidet i kommunene. Det er ikke noe som indikerer at kommunene som ikke har svart på undersøkelsen skiller seg fra de som har svart når det gjelder status for beredskapsarbeidet.

Et viktig grep i årets undersøkelse var at undersøkelsen ble sendt direkte til en konkret person i kommunen, fremfor til kommunenes postmottak. Det var fylkesberedskapssjefene som oppga hvem som er beredskapskoordinator/beredskapsansvarlig i de ulike kommunene. Vi mottok en del automatiske feil- og fraværsmeldinger via SurveyXact. Det ble da tatt kontakt med kommunen det gjaldt for å be om en ny kontaktperson, og undersøkelsen ble sendt ut på nytt til den nye kontakten. Dette sikret oss oversikt over at undersøkelsen ble mottatt, og at personer som var fraværende under innsamlingsperioden ble erstattet.

Det er stor variasjon i hva slags funksjon kontaktpersonene har i sin kommune utover å være beredskapsansvarlig/beredskapskoordinator, og hvor stor andel av deres stilling som er satt av til beredskapsarbeid. Fordi den som har mottatt undersøkelsen har ulike forutsetninger for å svare på spørsmålene har vi oppfordret til å involvere andre relevante personer i kommunen.

Responsen har variert noe fra fylke til fylke. I tabell 1 vises antall svar, antall ubesvarte og svarprosent fylkesvis. Svarprosenten varierer fra 65 til 100 prosent.

¹⁶ 2 prosent har svart på deler av undersøkelsen, mens 85 prosent har gått gjennom hele spørreskjemaet.

FYLKE	ANTALL KOMMUNER	ANTALL SVAR	ANTALL UBESVART	SVARPROSENT
Finnmark	19	15	4	79 %
Troms	24	18	6	75 %
Nordland	44	31	13	70 %
Nord-Trøndelag	23	15	8	65 %
Sør-Trøndelag	25	20	5	80 %
Sogn og Fjordane	26	20	6	77 %
Møre og Romsdal	36	34	2	94 %
Hordaland	33	30	3	91 %
Rogaland	26	26	0	100 %
Vest-Agder	15	14	1	93 %
Aust-Agder	15	15	0	100 %
Telemark	18	17	1	94 %
Vestfold	14	11	3	79 %
Buskerud	21	21	0	100 %
Oppland	26	23	3	88 %
Hedmark	22	21	1	95 %
Oslo og Akershus	23	23	0	100 %
Østfold	18	17	1	94 %
Hele landet	428	371	57	87 %

TABELL 1. Svarprosent etter fylke.

Som det fremgår av tabell 2 er det ingen overrepresentasjon i frafallet innenfor enkelte kommunestørrelser som vil ha avgjørende betydning for tolkning av resultatene. Data-materialet viser en tendens til at de minste kommunene i større grad svarer *ikke sikker* på spørsmålene i undersøkelsen, enn større kommuner. Det er ikke mulig å si noe sikkert om årsaken til dette, men det kan skyldes at noen av spørsmålene har vært vanskeligere å

svare på for mindre kommuner med en annen organisasjon enn større kommuner. På enkelte områder kan det se ut som om det også er en svak tendens til at større kommuner i større grad møter kravene i forskrift om kommunal beredskapsplikt, men det er usikkert om denne tendensen er reell eller om det skyldes at de mindre kommunene er mer usikre på hva de skal svare på spørsmålene.

KOMMUNE-STØRRELSE	ANDEL KOMMUNER	ANDEL KOMMUNER I UNDERSØKELSEN
Færre enn 2 000	22 %	22 %
2 000–4 999	31 %	29 %
5 000–9 999	20 %	21 %
10 000–19 999	14 %	15 %
20 000–49 999	9 %	10 %
50 000 eller flere	3 %	4 %

TABELL 2. Fordeling kommuner etter størrelse.

VEDLEGG 1: SPØRRESKJEMA

Takk for at du vil delta i undersøkelsen.

Du kommer i gang ved å trykke *Neste* nede i høyre hjørne. Du kan bevege deg frem og tilbake i spørreskjemaet uten at svarene forsvinner. Hvis du blir avbrutt i løpet av besvarelsen, kan du senere fortsette der du slapp ved å gå inn på den samme lenken i e-posten.

Undersøkelsen skal besvares elektronisk. Hvis du ønsker å skrive ut spørreskjemaet på forhånd, trykk på skriverikonet under:

A. Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)

Har kommunen gjennomført helhetlig ROS? I så fall, når ble den sist gjennomført?

- (1) 2014
- (2) 2013
- (3) 2012
- (4) 2011
- (5) 2010
- (6) 2009 eller tidligere
- (7) Ikke gjennomført
- (8) Ikke sikker

Ble følgende aktører involvert i arbeidet med gjeldende helhetlig ROS?

	Ja	Nei	Ikke sikker
Kommuneadministrasjonen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Kommunens tjenesteytere/ virksomheter (eks helse- og omsorgstjenesten, brannvesen, teknisk etat)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre offentlige aktører i kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Private aktører i kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Frivillige organisasjoner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Andre kommuner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Er helhetlig ROS forankret i kommunestyret?

- (1) Ja
 (2) Nei
 (3) Ikke sikker

Er følgende forhold vurdert i kommunens helhetlige ROS?

	Ja	Nei	Ikke sikker
Risiko og sårbarhet utenfor kommunens geografiske område som kan ha betydning for kommunen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Særlige utfordringer knyttet til kritiske samfunnsfunksjoner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Er det i helhetlig ROS gjort vurderinger av fremtidig risiko og sårbarhet?

- (1) Ja
 (2) Nei
 (3) Ikke sikker

Har kommunen i sin helhetlige ROS vurdert sin evne til å opprettholde følgende ved uønskede hendelser?

	Ja	Nei	Ikke sikker
Kriseledelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Helse- og omsorgstjenester	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Brann- og redningstjenester	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Vann og avløp	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Er det i arbeidet med helhetlig ROS identifisert tiltak for å styrke samfunnssikkerhetsarbeidet i kommunen, i så fall hvilke? Flere svar mulig.

- (1) Forebyggende tiltak
 (2) Tiltak i beredskapsplanlegging
 (3) Tiltak som må følges opp av andre enn kommunen
 (4) Andre tiltak
 (5) Nei, det er ikke identifisert tiltak
 (6) Ikke sikker

Er kommunens overordnede beredskapsplan...

	Ja	Nei	Ikke sikker
...utarbeidet med utgangspunkt i helhetlig ROS?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
...samordnet med beredskapsplaner innen kommunens ansvarsområder?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
...samordnet med andre offentlige aktørers beredskapsplaner?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
...samordnet med private aktørers beredskapsplaner?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Er overordnet beredskapsplan forankret i kommunestyret?

- (1) Ja
 (2) Nei
 (3) Ikke sikker

Inneholder overordnet beredskapsplan følgende?

	Ja	Nei	Ikke sikker
Plan for kommunens kriseledelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Varslingsliste for aktører i kommunens krisehåndtering	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Ressursoversikt	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Evakueringsplaner	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Plan for befolkningsvarsling	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Plan for krisekommunikasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Har kommunen beredskap for bortfall av elektrisk kraft for følgende områder?

	Ja	Nei	Ikke sikker
Kriseledelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Helse- og omsorgstjenester	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Brann- og redningstjeneste	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Vann og avløp	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

**Har kommunen alternativ(e) kommunikasjonsløsning(er) innenfor følgende områder? I så fall hvilke?
Flere svar mulig.**

	Satellitt- telefon	Kommunik- asjonsradio	SIM til annet mobilnett	Nødnett	Annet	Nei, ingen alternativ	Ikke sikker
Kriseledelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Helse- og omsorgstjenester	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Brann- og redningstjeneste	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>
Vann og avløp	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(7) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>

Planlegger kommunen å benytte og/eller har kommunen har benyttet noen av følgende kanaler for å kommunisere med befolkningen under uønskede hendelser?

	Planlegger å benytte			Har benyttet			
	Ja	Nei	Ikke sikker	Ja	Nei	Ikke sikker	Har ikke hatt hendelse
Kommunens hjemmeside	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Facebook	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Twitter	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Media (Radio, TV, aviser, nettaviser)	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

Planlegger kommunen å benytte og/eller har kommunen benyttet sosiale medier til følgende formål under uønskede hendelser?

	Planlegger å benytte			Har benyttet			
	Ja	Nei	Ikke sikker	Ja	Nei	Ikke sikker	Har ikke hatt hendelse
Toveiskommunikasjon med befolkningen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Informere befolkningen	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Overvåke sosiale medier for å fange opp informasjon	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Legge ut lenker til kommunens hjemmeside	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Legge ut lenker til andre myndigheters nettsider	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Legge ut lenker til mediene	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>
Annet	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>

D. Opplæring, øvelser og evaluering

Har følgende funksjoner fått opplæring i krisehåndtering?

	Ja	Nei	Funksjonen er ikke etablert	Ikke sikker
Kriseledelse	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Krisestab	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Krisekommunikasjonsstab	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>
Publikumstjeneste	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>

Er den overordnede beredskapsplanen øvet? I så fall i hvilket år ble den sist øvet?

- (1) 2014
- (2) 2013
- (3) 2012
- (6) 2011 eller tidligere
- (4) Har ikke øvet overordnet beredskapsplan
- (5) Ikke sikker

Hvilke aktører øvet kommunen sammen med under denne øvelsen? Flere svar mulig.

- (1) Kun med kommunens egne aktører
- (2) Sammen med andre kommune(r)
- (3) Sammen med andre offentlige aktører
- (4) Sammen med privat(e) aktør(er)
- (5) Sammen med frivillige organisasjoner
- (6) Ikke sikker

Blir funn fra evalueringer av uønskede hendelser og øvelser fulgt opp i følgende dokumenter? Flere svar mulig.

	Overordnet beredskapsplan	Helhetlig ROS	Plan for oppfølging	Ikke evaluert	Ikke aktuelt	Ikke sikker
Funn fra uønskede hendelser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>
Funn fra øvelser	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(4) <input type="checkbox"/>	(3) <input type="checkbox"/>	(6) <input type="checkbox"/>	(5) <input type="checkbox"/>

E. Avsluttende spørsmål

Anslå hvor mange årsverk i kommuneadministrasjonen som arbeider med oppgaver innen samfunnssikkerhet og beredskap? Angi med en desimal (0,1-20,0)

Anslå hvor stor del av din stilling som fyller rollen som beredskapsansvarlig/beredskapskoordinator i kommunen? Angi i prosent av stilling (0-100)

Takk for din tilbakemelding. Dine svar er nå registrert.
Du blir videresendt til DSBs hjemmeside når du klikker på *Avslutt*.
Du kan skrive ut din besvarelse ved å klikke på skriverikonet nedenfor.

Med vennlig hilsen
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap



Direktoratet for
samfunnsikkerhet
og beredskap

DSB
Rambergveien 9
Postboks 2014
3103 Tønsberg

+47 33 41 25 00

postmottak@dsb.no
www.dsb.no



/DSBNorge



@dsb_no



dsb_norge



dsbnorge

ISBN 978-82-7768-337-9
HR 2281
April 2014